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ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

03 апреля 2024 года пгт. Междуреченский

Мировой судья судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Черногрицкая Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении

 Куварина Андрея Владимировича, \*\*\*\* ранее не привлекавшегося к административной ответственности по главе 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

 Куварин А.В. 07.02.2024 в 20 час. 32 мин. по адресу - ул. Ленина,49 п. Болчары Кондинского района ХМАО-Югры, управляя транспортным средством - автомобилем \*, с признаками опьянения, в нарушение требований пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства РФ от 23.10.1993 г. №1090, 07.02.2024 в 21 час. 15 мин. по адресу - ул. Ленина,49 п. Болчары Кондинского района ХМАО-Югры не выполнил законное требование должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, его действие (бездействие) не содержит признаков уголовно наказуемого деяния.

 Куварин А.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

 В соответствии с положениями ч.2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья полагает возможным рассмотреть дела об административном правонарушении в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

[Частью 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=6453&field=134&date=30.01.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно [пункту 2.3.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=286257&dst=101152&field=134&date=30.01.2023) Правил дорожного движения РФ, водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

[Частью 1.1 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=4366&field=134&date=30.01.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=500&field=134&date=30.01.2023) настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с [частью 6 настоящей статьи](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=287247&dst=4712&field=134&date=30.01.2023). При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно [части 6 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=322894&dst=4712&field=134&date=20.06.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2022 № 1882 утверждены [Правила](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100014&field=134&date=20.06.2022) освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее - Правила).

В соответствии с [пунктом 2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=204631&dst=100018&field=134&date=20.06.2022) указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке, а также вынесение определения о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном [статьей 12.24](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=500&field=134&date=08.03.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Куварин А.В. в 20 час. 32 мин. по адресу - ул. Ленина,49 п. Болчары Кондинского района ХМАО-Югры, управлял транспортным средством – автомобилем\*, был остановлен сотрудниками полиции, при проверке документов у него были выявлены признаки опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица).

 В связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения (наличие признаков опьянения: запаха алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), Куварину А.В. в соответствии с Правилами освидетельствования, было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения при помощи технического средства измерения, последний согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения Алкотест Драгер заводской номер 0052 (дата последней поверки – 17.11.2023) на основании положительного результата определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,55 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Куварина А.В. было установлено состояние алкогольного опьянения.

Бумажный носитель (чек) с показаниями технического средства измерения, которым проводилось освидетельствование Куварина А.В. приобщенный к материалам дела, содержит результат исследования содержания паров этанола в выдыхаемом воздухе – 0,55 мг/л.

В соответствии с [пунктом 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100025&field=134&date=21.02.2024) Правил, направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит:

а) при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

б) при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения;

в) при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование Куварина А.В. на состояние алкогольного опьянения проведено в порядке, установленном указанными выше [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100013&field=134&date=21.02.2024). Каких-либо замечаний в ходе данного процессуального действия он не представил, о нарушении порядка его проведения не заявлял. Однако с результатами освидетельствования не согласился.

В соответствии с [подпунктом "б" пункта 8](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100027&field=134&date=21.02.2024) указанных Правил водитель подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В связи с несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Куварин А.В. на основании протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения был направлен в медицинское учреждение для прохождения освидетельствования, пройти которое в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения, он отказался.

Таким образом, направление Куварина А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения соответствует требованиям, установленным [Правилами](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=429693&dst=100013&field=134&date=21.02.2024).

 Данные обстоятельства послужили основанием для составления в отношении Куварин А.В. протокола об административном правонарушении по [части 1 статьи 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=433320&dst=6453&field=134&date=22.06.2023) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами:

 - протоколом об административном правонарушении от 07.2.2024, составленным уполномоченным должностным лицом с соблюдением требований ч. 2 ст. 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 2);

- протоколом об отстранении от управления транспортным средством от 07.02.2024, согласно которому Куварин А.В. был отстранен от управления транспортным средством в связи с наличием достаточных оснований полагать, что он управляет транспортным средством, находясь в состоянии опьянения при наличии признаков опьянения; процедура отстранении произведена с применением видеозаписи, что соответствует требованиям [части 2 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=359000&dst=8174&field=134&date=29.04.2022) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 4);

- актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 07.02.2024 в отношении Куварина А.В., бумажными чеками с результатами освидетельствования с прибора измерения (л.д. 6, 7);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 07.02.2024, из которого следует, что в связи с наличием признаков опьянения и несогласием с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, Куварин А.В. направлен на медицинское освидетельствование, которое он отказался пройти (л.д. 8);

- карточкой операций с водительским удостоверением Куварина А.В., согласно которой водительское удостоверение действительно до 22.03.2032 (л.д. 11);

- рапортами инспекторов ОВ ДПС Госавтоинспекции ОМВД России по Кондинскому району Яшкова Е.Ю., Исаченко А.С. об обстоятельствах совершенного Кувариным А.В. административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 9,10);

 - справкой ОМВД России по Кондинскому району от 14.02.2024 о том, что Куварин А.В. к административной ответственности по ст.ст.12.8, 12.26 КоАП РФ, уголовной ответственности по ст.ст.264, 264.1 УК РФ не привлекался (л.д. 13);

- видеозаписью на СD-R диске, просмотренной в судебном заседании, на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий при производстве по делу об административном правонарушении в отношении Куварина А.В. (л.д. 28);

- карточкой учета транспортного средства (л.д. 15);

- сопроводительными письмами от 13.02.202, 04.03.2024, подтверждающим факт направления в адрес Куварина А.В. посредством почтовой связи процессуальных документов (л.д. 16, 28).;

- реестром правонарушений.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении были применены к Куварину А.В. в соответствии с требованиями [статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=419255&date=04.06.2023&dst=104199&field=134) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (отстранение от управления транспортным средством, и направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения) осуществлены без участия понятых с применением видеозаписи, что отражено в соответствующих протоколах, диск с видеозаписью приложен к материалам дела.

 При оценке видеозаписи на предмет достоверности и допустимости принимается во внимание, что на ней в достаточном объеме зафиксированы меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении, обеспечивающем визуальную идентификацию объектов и участников действий, зафиксированные события соотносятся с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в протоколе, и иными собранными по делу доказательствами и восполняют друг друга. Оснований сомневаться в том, что на видеозаписях зафиксированы указанные процессуальные действия с участием Куварина А.В., не имеется.

Между тем, Куварин А.В. после проведения освидетельствования на состояние опьянения и установления у него состояния алкогольного опьянения отказался от пояснений относительно согласия либо несогласия с результатами освидетельствования, заполнения соответствующей графы в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и подписания акта.

Отказ Куварина А.В. от внесения в акт освидетельствования на состояние алкогольного опьянения записи о согласии либо несогласии с результатом освидетельствования и подписи правомерно были расценены инспектором ДПС как основание для направления Куварина А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, так как является выражением несогласия лица с результатом освидетельствования.

 Однако на предложение сотрудника полиции пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения какие-либо пояснения относительно согласия либо отказа от прохождения освидетельствования в медицинском учреждении Куварин А.В. также не стал давать, отказался от собственноручного внесения записей в графу протокола «Пройти медицинское освидетельствование согласен\отказываюсь» и подписи протокола.

Отсутствие ссылки в протоколе о направлении Куварина А.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения путем подчеркивания на иное основание для направления лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (отказ от прохождения освидетельствования) не свидетельствует о нарушении процедуры его направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, поскольку соответствует фактическим обстоятельствам дела.

При этом из содержания исследованной в ходе судебного заседания видеозаписи, следует, что инспектор ГИБДД предлагал Куварину А.В. выразить свою позицию относительно согласия либо несогласия с результатами освидетельствования на состояние опьянения и направления на медицинское освидетельствование, но Куварин А.В. отказался от заполнения соответствующих граф процессуальных документов и их подписи.

С учетом изложенного, усомниться в законности требования сотрудника полиции о прохождении Кувариным А.В. медицинского освидетельствования на состояние опьянения и в соблюдении процедуры, предусмотренной Правилами освидетельствования, оснований нет.

Состав правонарушения, предусмотренный [ч. 1 ст. 12.26](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=440713&dst=6453&field=134&date=06.04.2024) КоАП РФ, является формальным. Невыполнение законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения представляет собой оконченное административное правонарушение. Обязанность водителя в данном случае сводится лишь к выполнению данного требования.

Протокол об административном правонарушении по ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ в отношении Куварина А.В. отвечает требованиям [статьи 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=422315&dst=102588&field=134&date=23.06.2023) КоАП РФ, не содержит недостатков, влекущих признание его недопустимым доказательством.

Отказ привлекаемого лица от подписания соответствующей графы протокола об административном правонарушении о разъяснении прав, предусмотренных законом, как и от подписи в самом протоколе, не свидетельствует о том, что права, предусмотренные [статьей 25.1](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=102302&field=134&date=21.02.2024) Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и [статьей 51](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=2875&dst=100196&field=134&date=21.02.2024) Конституции Российской Федерации, ему не разъяснялись.

 При этом Куварин А.В. имел возможность отразить возражения относительно содержания процессуальных документов, составленных в отношении него, как лица с признаками опьянения управлявшего транспортным средством и отказавшегося от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, однако никакие возражения не зафиксировал, отказавшись от подписи в протоколах в указанных графах.

Отказ Куварина А.В. от подписи в протоколах оформлен сотрудником ДПС ГИБДД с соблюдением процессуальных требований, предусмотренных [частью 5 статьи 27.12](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=102551&field=134&date=21.02.2024) и [частью 5 статьи 28.2](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=LAW&n=434865&dst=104149&field=134&date=21.02.2024) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и зафиксирован в соответствующих разделах протоколов.

Представленные доказательства мировым судьей оценены в совокупности, в соответствии с требованиями ст.26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются относимыми и допустимыми, составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены и полностью согласуются между собой, в полном объеме отражают описанные в протоколе события.

 Материалы дела не содержат объективных доказательств того, что действия Куварина А.В. при отказе от освидетельствования носили вынужденный характер, в том числе в результате действий сотрудников полиции.

 Учитывая вышеизложенное, мировой судья приходит к выводу о том, что вина Куварина А.В. в ходе судебного заседания нашла свое подтверждение, его действия судьей квалифицируются по ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

 Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, мировым судьей не установлено.

При назначении наказания, мировой судья в соответствии с ч. 2 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывает характер и общественную опасность совершенного деяния, личность привлекаемого лица, его материальное положение, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, в целях предупреждения совершения административных правонарушений привлекаемым лицом, мировой судья полагает возможным и целесообразным назначить Куварину А.В. наказание в виде административного штрафа с лишением права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, руководствуясь ч.1 ст. 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

постановил:

Куварина Андрея Владимировича (водительское удостоверение \*) признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуть административному наказанию в виде штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 7 (семь) месяцев.

Штраф перечислить на расчетный счет: 40102810245370000007 КБК 18811601123010001140 ОКТМО 71816000 РКЦ ХАНТЫ-МАНСИЙСК//УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск БИК 007162163 (УМВД РФ по ХМАО-Югре) ИНН 8601010390 КПП 860101001 № счета 03100643000000018700 УИН 18810486240270000259 в течение шестидесяти дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей  31.5 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, необходимо представить в суд по адресу: ХМАО – Югры Кондинский район, пгт.Междуреченский ул.П.Лумумбы, д.2/1.

Лицо, не уплатившее административный штраф, может быть подвергнуто административному наказанию в соответствии с [ч. 1 ст. 20.25](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/202501) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Видеозапись на СD-R диске, на котором зафиксирован факт совершения процессуальных действий с участием Куварина А.В. хранить в материалах дела.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права.

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления лицо, лишенное специального права, должно сдать водительское удостоверение в ОГИБДД ОМВД России по Кондинскому району, а в случае утраты данного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок. В случае уклонения лица, лишенного права управления транспортными средствами, от сдачи соответствующего удостоверения срок лишения указанного права прерывается. Течение прерванного срока лишения права управления транспортными средствами продолжается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (в том числе в случае, если срок его действия истек), а равно со дня получения соответствующим подразделением органа, на которое возложено исполнение постановления о назначении административного наказания, заявления лица об утрате этого удостоверения.

Постановление может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Кондинский районный суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 2 Кондинского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, либо непосредственно в Кондинский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Мировой судья

судебного участка № 2 Е.Н. Черногрицкая